



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional  
1983/2023 - 40 AÑOS DE DEMOCRACIA

Sentencia - Tribunal Fiscal de la Nación

Número: INLEG-2023-40118723-APN-VOCVI#TFN

CIUDAD DE BUENOS AIRES  
Miércoles 12 de Abril de 2023

Referencia: SENTENCIA - Expte. N° 46.094-I "CITIBANK N.A."

---

**TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN**

AUTOS Y VISTOS:

El Expediente N° 46.094-I caratulado: "CITIBANK N.A. S/ RECURSO DE APELACIÓN".

Y CONSIDERANDO:

I.- Que, a fs. 32/73vta. la actora interpone recurso de apelación contra la resolución N° 262/2015 (DV DEOB) de la A.F.I.P. -Dirección General Impositiva-, de fecha 17 de diciembre de 2015, suscripta por la Jefa (Int.) de la División Determinaciones de Oficio "B" del Departamento Técnico Grandes Contribuyentes Nacionales, mediante la cual se determina de oficio el resultado impositivo del ejercicio -ganancia- de fuente argentina en el Impuesto a las Ganancias período fiscal 2008 en la suma de \$ 576.761.607,14, el que es absorbido en su totalidad por quebrantos computables y por otra parte, se determina de oficio el resultado neto final -ganancia- de fuente argentina período fiscal 2009 en la suma de \$ 163.681.324,12 y el Impuesto a las Ganancias en la suma de \$ 57.288.463,44, computando contra el mismo el pago de diversos conceptos razón por la que no se genera impuesto a ingresar.

Expresa la recurrente que es una entidad financiera que opera de acuerdo con la Ley N° 21.526, inscripta ante el Organismo Fiscal bajo la actividad de servicios de la banca minorista, cerrando sus ejercicios comerciales el 31 de diciembre de cada año, actividad que se desarrolla en tres segmentos denominados banca personal, Pymes y comercios, y empresas (cfr. fs. 33/34).

Señala la recurrente que la totalidad de los ingresos generados por el banco durante los períodos fiscales 2008 y 2009 fueron obtenidos como resultado de los productos y servicios brindados a sus clientes, todos sujetos al gravamen. Asimismo, y de forma incidental, durante esos mismos períodos fiscales la recurrente obtuvo ingresos en concepto de dividendos por su participación accionaria en la sociedad Visa Argentina S.A. -no computables a los fines de la liquidación del gravamen conforme la normativa respectiva del Impuesto a las Ganancias-. Dichos dividendos ascendieron a las sumas de \$ 25.442.236 en 2008 y \$ 5.675.818,58 -2009- (cfr. fs. 34/34 vta.).

Asimismo, expresa que la labor efectuada por el Fisco Nacional en la instancia administrativa previa radicó en la aplicación de la metodología de asignación de gastos a rentas exentas y/o no gravadas por vía de prorrateo, a los fines de la liquidación del gravamen en los períodos fiscales en cuestión (cfr. fs. 34). Por su parte, sintetiza que oportunamente informó a la Inspección actuante no haber efectuado un prorrateo de gastos para el período fiscal 2008 ya que no obtuvo rentas exentas y/o no gravadas, mientras que reconoció desde un primer momento el error incurrido en el período fiscal 2009, consistente en haber efectuado un prorrateo de gastos sobre ingresos “no computables”, lo que implicó una impugnación de gastos deducibles en exceso en la declaración jurada correspondiente, lo que se traduce en una determinación en exceso de la materia imponible para dicho período fiscal (cfr. fs. 34/35).

A su vez, en aras de cumplir con la fiscalización, informó que no había gastos directamente vinculados con la obtención de los dividendos ya que Visa Argentina S.A. -distribuidora- tiene su propia estructura de negocios y gastos, siendo la recurrente mero accionista de dicha sociedad, al tiempo que informó que los gastos que se relacionan con la totalidad de sus ganancias eran aquellos correspondientes a Recursos Humanos, Área de Control (Planeamiento/Impuestos), Presidencia -Representante Legal- y Departamento de Legales (cfr. fs. 35).

Sobre esa base, puntualiza que la fiscalización actuante procedió a efectuar el cálculo del prorrateo de gastos para ambos períodos fiscales, considerando los ingresos en concepto de dividendos como numerador y la totalidad de los ingresos obtenidos como denominador, aplicando así el coeficiente determinado sobre los gastos considerados prorrateables -ya mencionados- con más el rubro Egresos Financieros, sin exponer -a su entender- un fundamento legal o fáctico que justifique dicho proceder, ajustes que fueran rechazados por la recurrente y que motivaran el procedimiento determinativo posterior y la apelación ante este Tribunal (cfr. fs. 35 vta./36).

En ese sentido, efectúa su análisis de la normativa involucrada en la materia y cita doctrina que avala su postura (fs. 37/57), argumentando que una interpretación integradora y armónica de los arts. 20, 46, 64 y 80 de la Ley N° 20.628 y el art. 117 de la norma reglamentaria impone reconocer que la calificación de ingresos no computables de los dividendos tiene por objeto establecer una categoría conceptual de rentas distinta de las “no gravadas y exentas”, por lo que a los fines de la determinación del gravamen en el caso de los dividendos se trata de rentas gravadas pero no computables (cfr. fs. 44 vta.).

Por su parte, plantea como defensa de fondo la prescripción de las acciones y poderes del Fisco Nacional para determinar el Impuesto a las Ganancias correspondiente al período fiscal 2008 toda vez que considera inaplicable la suspensión del plazo de prescripción establecido en el art. 17 de la Ley N° 26.860 haciendo expresa reserva de su derecho a plantear la inconstitucionalidad del mismo en la etapa judicial posterior (fs. 57/71 vta.), ofrece producir prueba informativa y pericial contable (fs. 71 vta./72 vta.), plantea el caso federal (fs. 73) y solicita se revoque la resolución apelada, con costas al Fisco Nacional.

II.- Que, a fs. 85/97 vta. el Fisco Nacional contesta el traslado del recurso, desestima los agravios de la recurrente y ratifica en todas sus partes la resolución determinativa de oficio, destaca que la materia imponible ha sido debidamente ponderada por el juez administrativo y reitera la postura fiscal en torno al similar tratamiento que deben recibir las rentas no computables y las rentas exentas a los efectos del prorrateo de gastos, solicitando el rechazo del recurso impetrado por las razones de hecho y de derecho que expone, y acompaña las actuaciones administrativas.

Asimismo, solicita se rechace la prueba acompañada y ofrecida producir por la recurrente, plantea el caso federal y pide se confirme la resolución recurrida, con costas a la actora.

III.- Que, a fs. 98 punto 4º se confirió traslado a la parte actora de la oposición a la prueba formulada por el Fisco Nacional, el que fuera contestado a fs. 99/106 vta.

A fs. 109 se dispuso la apertura a prueba, no admitiéndose la oposición formulada por el Fisco Nacional y haciéndose lugar a la prueba pericial contable y la informativa ofrecidas por la recurrente.

A fs. 112/115 vta. y fs. 134/134 vta. obra el diligenciamiento de los oficios dirigidos al Banco Santander Río S.A., al Banco de Galicia y Buenos Aires S.A., al Industrial and Commercial Bank of China (Argentina) S.A. y al HSBC Bank Argentina S.A., obrando las respectivas respuestas -por orden de agregación- a fs. 120/122, fs. 124/126, fs. 128/129 y fs. 137/139.

A fs. 136/174 obra el informe pericial contable, a fs. 178/178 vta. y fs. 184/188 las impugnaciones efectuadas por las partes, cuyos traslados de fs. 182 y fs. 189 fueran contestados a fs. 190/199 y fs. 200/203, respectivamente.

A fs. 218 se elevan los autos a consideración de la Sala "B" y seguidamente a fs. 219 se ponen a disposición de las partes para que produzcan sus respectivos alegatos, haciéndolo el Fisco Nacional a fs. 224-229 y la recurrente a fs. 230-241. A fs. 242 se pasan los autos a sentencia.

IV.- Que, sentado lo que antecede, corresponde en primer término analizar la defensa esgrimida por la recurrente respecto a la prescripción de las acciones y poderes del Fisco Nacional para determinar el Impuesto a las Ganancias correspondiente al período fiscal 2008.

En ese sentido, debe señalarse que el agravio referido a la inaplicabilidad del artículo 17 de la ley 26.860 (B.O. 3/06/13) no puede prosperar. En primer lugar en razón de que este tribunal se encuentra impedido de pronunciarse sobre la validez constitucional de las leyes y sus reglamentaciones, a menos que se evidencie una variable que no surge en este planteo (Ley N° 11.683, art. 185). Por lo demás, el precepto en cuestión dispone "*Suspéndase con carácter general por el término de un (1) año el curso de la prescripción de la acción para determinar o exigir el pago de los tributos cuya aplicación, percepción y fiscalización esté a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos y para aplicar multas con relación a los mismos, así como la caducidad de la instancia en los juicios de ejecución fiscal o de recursos judiciales*".

Acerca de esto último, tal como el organismo recaudador lo indicara en la contestación del recurso de apelación (cfr. fs. 87 vta./88), el Máximo Tribunal tuvo ocasión de expedirse en el precedente "Distribuidora El Plata SRL", en donde consideró que, en tanto el artículo 49 de la ley 23.495 disponía la suspensión del curso de la prescripción "*con carácter general*", la misma alcanzaba a la generalidad de los contribuyentes. Vale destacar que dicho criterio fue ratificado por el mismo tribunal in re "AFIP-DGI c/Paredes Cereales Sociedad Anónima s/recurso extraordinario" del 15/10/15 –adhiriendo al dictamen de la Procuración General de la Nación del 29/5/15–, en donde, en relación con el artículo 44 de la ley 26.476 –similar al que aquí incumbe–, se hizo referencia a la aplicación literal del precepto.

En conclusión, la suspensión anual resulta plenamente aplicable al presente caso, motivo por el cual iniciado el curso de la prescripción el 01/01/2010 y aplicación mediante del art. 17 de la Ley N° 26.860, la prescripción operaba respecto del período fiscal 2008, en principio, el 01/01/2016, razón por la que el dictado de la resolución determinativa el 17/12/2015 resulta plenamente válido.

Por lo expuesto, corresponde no hacer lugar al planteo de prescripción planteada por la parte actora.

Toda vez que el planteo de prescripción no fue tratado como de previo y especial pronunciamiento sino como una

defensa más frente a la pretensión fiscal, no puede considerarse de forma escindida o autónoma respecto de la unidad de la sentencia a los efectos de la imposición de costas (arg. C.S.J.N, in re “Colorín IMSSA (T.F.N 24.123-I) c/DGI” sentencia del 2 de Julio de 2013).

V.- Que, sentado lo que antecede, la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal Fiscal se resume en dilucidar si resulta o no procedente la propuesta del Fisco Nacional en torno a la aplicación de la regla del prorrateo de gastos en los períodos fiscales 2008 y 2009 respecto de los dividendos percibidos por la recurrente procedentes de Visa Argentina S.A.

En esa tónica, en dos precedentes de aristas similares al presente caso ya se hubo pronunciado esta Sala “B” en autos “Telecom Argentina S.A.” EX-2019-70161445- -APN-SGAI#TFN y “HSBC Argentina Holdings S.A.” EX-2019-64458452- -APN-SGAI#TFN, los que fueron confirmados por la Cámara en lo Contencioso Administrativo y Federal. Que ello así, en primer lugar resulta conveniente analizar las normas aplicables en materia de gastos deducibles en el impuesto a las ganancias.

En aquella oportunidad, se señaló que la regla general para la deducción de los gastos está contenida en los arts. 17 y 80 de la ley del tributo.

En efecto, el art. 17 de la ley del impuesto a las ganancias (t.o. en 1997 y modif.) dispone: *“Para establecer la ganancia neta se restarán de la ganancia bruta los gastos necesarios para obtenerla o en su caso, mantener y conservar la fuente, cuya deducción admita esta ley, en la forma que la misma disponga.”*

En tanto que el artículo 80 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. en 1997 y modif.) establece que: *“Los gastos cuya deducción admite esta ley, con las restricciones expresas contenidas en la misma, son los efectuados para obtener, mantener y conservar las ganancias gravadas por este impuesto y se restarán de las ganancias producidas por la fuente que las origina.”*

Agregando a punto seguido que: *“Cuando los gastos se efectúen con el objeto de obtener, mantener y conservar ganancias gravadas y no gravadas, generadas por distintas fuentes productoras, la deducción se hará de las ganancias brutas que produce cada una de ellas en la parte o proporción respectiva.”*

Por su parte, el artículo 117 del Decreto Reglamentario de la ley del tributo aclara que: *“A los efectos de la proporción de los gastos a que se refiere el primer párrafo del artículo 80 de la ley, cuando los mismos se efectúen con el objeto de obtener, mantener y conservar ganancias gravadas y no gravadas, se entenderá que estas últimas comprenden también a los resultados exentos del gravamen”,* exceptuando de la aplicación de la regla de prorrateo únicamente a los conceptos amparados por el inciso 1) del artículo 20 de la ley del gravamen.

En tanto, el artículo 64 de la Ley del tributo establece que los dividendos y las distribuciones en acciones provenientes de revalúos o ajustes contables no serán computables por sus beneficiarios para la determinación de su ganancia neta. A los efectos de su determinación se deducirán -con las limitaciones establecidas en la ley- todos los gastos necesarios para la obtención del beneficio, a condición de que no hubiesen sido ya considerados en la liquidación del gravamen. Igual tratamiento otorga a las utilidades que los sujetos comprendidos en los apartados 2, 3, 6 y 7 del inciso a) del artículo 69, distribuyan a sus socios o integrantes, en sentido concordante a lo establecido por el art. 46 del mismo cuerpo normativo.

Alfredo Julio Lamagrande en su “Ley de Impuesto a las Ganancias Comentada y Anotada”, Ed. La Ley, 3ra. Edición, pág. 618 y sgtes., señala que el concepto “no computable” no es similar a exento en su significado y en sus efectos. Precisamente, el segundo párrafo del artículo 64 permite deducir la totalidad de los gastos necesarios

para la obtención del beneficio con la salvedad de que no hayan sido considerados en la liquidación del gravamen, los cuales no se podrían deducir si se le acordara a dichos beneficios la calidad de “exentos”, lo que llevaría al prorrateo de que trata el artículo 80 de la ley del gravamen.

Al respecto, Raimondi y Atchabahian (citados en la obra antes mencionada) sostienen que *“(l)a utilidad obtenida por las sociedades y otros sujetos comprendidos en el art. 69 sólo llega a sus dueños (socios) previo pago del impuesto por el ente Societario. Denominar ganancia no gravada, o exenta a un dividendo, o a la utilidad impositiva de una sociedad de responsabilidad limitada, es una falsedad desde el punto de vista de la realidad económica, pues si bien el art. 66 (actualmente 64) de la Ley establece que los dividendos y utilidades recibidos por esas sociedades no se computan en el cálculo de la ganancia neta de sus accionistas o socios, ello no significa que éstos no reciban, con ese motivo, ganancias gravadas; lo que significa sí es que ya pagaron el impuesto y no podría cobrarse dos veces el mismo gravamen”*.

Existiría entonces una diferencia técnica entre los conceptos de ganancia no gravada o exenta y el concepto de ganancia “no computable”. Solo las primeras se encuentran mencionadas expresamente en la regla de prorrateo establecida en el artículo 80 de la Ley y 117 de su Decreto reglamentario, en tanto la categoría “no computable” no solo no se encuentran citadas en dichas normas, sino que por el contrario el segundo párrafo del artículo 64 admite la deducción de todos los gastos necesarios para su obtención.

La Sala I de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo Federal en el fallo “Pampa Energía” SA s/ Proceso de conocimiento”, del 4/4/2018, sostuvo *“(q)ue la doctrina ha señalado que si bien los ingresos “no computables” no deben ser considerados ni contados, ello no significa que sean ajenos o que no formen parte de la materia imponible, y esto es así porque la materia fue gravada en cabeza de otro sujeto (Fernández, Luis Omar “El tratamiento de los dividendos en el impuesto a las ganancias. A propósito del fallo Macchiavello”; Revista de Impuestos, La Ley, 2006-13).”*

*“Los ingresos no computables constituyen rentas en cabeza de quien las obtiene, aun cuando dichas ganancias, por decisión del legislador, no deben ser tenidas en cuenta para determinar la ganancia neta (Tribunal Fiscal de la Nación, Sala A, causa “Bazar Avenida SA s/ Recurso de apelación”, pronunciamiento del 21 de diciembre de 2016)”*

En tal sentido, la Sala V de la Excma. Cámara en lo Contencioso Administrativo Federal en los autos “Grupo Financiero Galicia S.A.” (sentencia del 27/11/2018), al analizar el recurso interpuesto por la representación del Fisco Nacional, dejó sentado *“(q)ue por lo demás, el argumento de la recurrente referido al carácter de no computables de los dividendos en la determinación de la ganancia neta, no resulta suficiente para desvirtuar lo decidido por el Tribunal Fiscal de la Nación. En efecto, la expresión utilizada por el legislador en el artículo 64 de la LIG únicamente alcanza a los beneficiarios (conforme la letra clara de la norma), más no significa que esa renta (de tercera categoría) no se encuentre alcanzada por el tributo. Por el contrario, debe entenderse que es la sociedad la que debe liquidar e ingresar el gravamen correspondiente aplicable sobre los dividendos, de modo tal que el beneficiario no los computará en la determinación de su ganancia neta. De lo contrario, se generaría una doble imposición sobre la misma porción de renta, primero en cabeza de la sociedad y luego en cabeza del beneficiario.”*

*“X.-Que a mayor abundamiento, cabe señalar que el artículo 18 inc. a) de la LIG, expresamente se refiere al período en que se imputarán los dividendos de acciones y los intereses de títulos, y dentro de las exenciones previstas por el artículo 20 y sus normas concordantes, no se encuentran los dividendos, todo lo cual reafirma la postura acerca de su gravabilidad.”*

*“XI.-Que cabe recordar que las exenciones deben consagrarse de manera expresa y que no debe presumirse la imprevisión del legislador, por lo que debe concluirse que no quiso acordar a los dividendos el tratamiento de materia exenta o no sujeta. Además, la interpretación de las leyes debe hacerse siempre evitando darles un sentido que ponga en pugna sus disposiciones, destruyendo las unas por las otras, y adoptando como verdadero el que las concilie y deje a todas con valor y efecto...”*

*“XIII.-Que es preciso recordar que las exenciones constituyen supuestos que la legislación excluye de manera expresa del ámbito de imposición de la norma del impuesto, y que es jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que las normas que apliquen exenciones o beneficios tributarios deben interpretarse con criterio estricto (Fallos, 200:88), para evitar que las situaciones excepcionales se conviertan en generales (Fallos: 302:1159).”*

*“XIV.-Que en definitiva, si el legislador hubiera querido que los dividendos se encontraran exentos del tributo, habría previsto la exención de manera expresa. En este aspecto, cabe recordar que no debe presumirse la imprevisión del legislador (Fallos: 303:1041; 304:794, entre muchos otros) y que las exenciones tributarias deben interpretarse estrictamente, resultar de la letra de la ley, de la indudable intención del legislador en cuanto a su propósito o de la necesaria implicancia de las normas que la establezcan (Fallos 287:79; 307:1083; 312:529; 314:1842; 315:257; 316:1115, entre otros).”*

*“XV.-Que el análisis que antecede respecto de los dividendos no resulta baladí . Al contrario, genera consecuencias directas en relación con todos los elementos de la obligación jurídico tributaria, entre los que se encuentran los gastos deducibles. Por lo que ninguna duda puede existir acerca del derecho de la recurrente de deducir como gastos necesarios para la determinación de su ganancia neta, los intereses devengados por los préstamos por ella tomados para la adquisición de acciones (conf. arts. 17, 80 y 81 inc. a) de la LIG)”*

Al respecto, valga dejar asentado que mediante dictamen de fecha 14/10/2022 la Procuradora General de la Nación en esa misma causa expresó *“que el texto del art. 17 de la LIG únicamente prohíbe la deducción de los gastos relacionados con ganancias “exentas” o “no gravadas” en la gabela, mas no los vinculados a las “no computables” -como es el caso de los dividendos por sus beneficiarios (cfr. art. 64 LIG)-, por lo que no corresponde extender las previsiones del primero a un supuesto no contemplado por el legislador”* (cfr. “Grupo Financiero Galicia S.A. c/ Dirección General Impositiva s/ Recurso directo de organismo externo” CAF 66322/2017/CS1-CA1).

Por otro lado, en el mismo sentido corresponde traer a colación las palabras de la Procuradora General de la Nación al dictaminar en la causa “INC S.A. TF 24746-I c/ DGI”, con fecha 22/12/14, donde en un caso similar al presente –con cita en otro dictamen de la causa “Pan American Energy LLC Sucursal Argentina (TF 28823-I) c/ DGI”– estableció que *“...el principio general relativo a la deducibilidad de los gastos aparece establecido en el art. 17 de la ley del gravamen, en cuanto preceptúa que para establecer la ganancia neta se restarán de la ganancia bruta los gastos necesarios para obtenerla o, en su caso, mantener y conservar la fuente, si bien lo condiciona a que los demás preceptos de la ley lo admitan y en las condiciones en que lo hagan. Y, en el caso de la actora, que es un sujeto del art. 69 de la ley del gravamen, no debe dejar de tenerse presente que sus ganancias están alcanzadas en los términos del inc. 2) de su art. 2º.”*

*“Por su parte, y en línea con lo indicado, el art. 80 de esa ley reafirma tal principio general en cuanto establece que “Los gastos cuya deducción admite esta ley, con las restricciones expresas contenidas en la misma, son los efectuados para obtener, mantener y conservar las ganancias gravadas por este impuesto y se restarán de las ganancias producidas por la fuente que las origina ( ... )”*

*“En este punto, es prudente recordar que, como ha señalado V.E., la primera fuente de interpretación de la leyes su letra, y que las palabras deben entenderse empleadas en su verdadero sentido, en el que tienen en la vida diaria, y cuando la ley emplea varios términos sucesivos, es la regla más segura de interpretación la de que esos términos no son superfluos, sino que han sido empleados con algún propósito, sea de ampliar, de limitar o de corregir los conceptos (Fallos: 200:176; 307:928, entre otros).”*

*“Con base en esta asentada pauta hermenéutica, observo que del claro texto de la ley se infiere, sin hesitación, que el principio general reposa en la facultad del contribuyente de deducir la totalidad de los gastos que ha efectuado para obtener, mantener y conservar sus ganancias gravadas, y que las restricciones a esta regla general deben estar “expresamente” legisladas. De esta forma se obtiene la ganancia neta que constituye el objeto del impuesto, esto es la renta bruta menos los gastos necesarios para su obtención y mantenimiento (arts. 17 y 80 de la LIG).”*

**VI.-** Que el análisis de la normativa transcrita precedentemente como el razonamiento expuesto en la doctrina y jurisprudencia antes citadas, nos llevan en este caso a advertir que ha sido voluntad del legislador la de establecer una diferencia técnica entre los conceptos de ganancia no gravada o exenta y el concepto de ganancia “no computable”.

En atención a lo expuesto corresponde señalar que le asiste razón a la actora en cuanto a que los dividendos, no obstante estar gravados, son conceptualizados por la Ley del Impuesto a las Ganancias como “no computables”, lo cual a las claras deja en evidencia que el legislador no ha querido calificarlos ni como rentas exentas ni como no gravadas, y ello en línea con lo previsto en el segundo párrafo del mismo artículo 64 de la LIG, donde, en forma expresa, por si surgiera alguna duda, admite la posibilidad de deducción de todos los “gastos necesarios” para la obtención de estas rentas a los fines de determinar las ganancias netas imponibles, “a condición de que no hubiesen sido ya considerados en la liquidación de este gravamen” y que, como dice la norma, respeten “las limitaciones establecidas en esta ley”. No escapa a este Tribunal, que dichas limitaciones contemplan el prorrateo de gastos comunes, pero no de la manera que lo pretende el fisco sino que eventualmente podría aplicarse en relación al cómputo de “gastos necesarios” para obtener estas rentas gravadas aunque no computables, cuando dichos gastos sean comunes respecto de otras ganancias que sean consideradas exentas y/o no gravadas.

Incluir estas rentas (“no computables”) de la misma manera que las rentas exentas y no gravadas para el cálculo del mencionado prorrateo, hace que la mentada norma que posibilita la deducción de estos “gastos necesarios” pierda todo sentido. Por lo que no hay dudas que dichas rentas deben mantenerse al margen del cálculo del prorrateo de gastos comunes, ante lo cual procede revocar el ajuste fiscal en autos.

Por ello, SE RESUELVE:

Revocar la resolución apelada, con costas al Fisco Nacional.

Regístrese, notifíquese a los domicilios electrónicos de las partes -conforme lo dispuesto en Acta del Acuerdo celebrado el 8 de Septiembre de 2020 IF-2020-60084748--APN-VOCXXI#TFN, anexa a la RESOL-2020-44- -APN-TFN#MEC – B.O. 11/09/2020-: a la actora en el CUIT 20-21477116-1 (Dr. Eduardo Marcelo Gil Roca) y al Fisco Nacional en la CUIT 33-69345023-9 (AFIP). Fecho, procédase a la impresión e incorporación de la presente al expediente papel y, oportunamente, archívese.

Digitally signed by Armando Magallon  
Date: 2023.04.12 13:46:06 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Armando Magallon  
Vocal  
Vocalía IV Sala B Competencia Impositiva  
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Jose Luis Perez  
Date: 2023.04.12 16:05:54 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Jose Luis Perez  
Vocal  
Vocalía V Sala B Competencia Impositiva  
Tribunal Fiscal de la Nación

Digitally signed by Pablo Alejandro Porporatto  
Date: 2023.04.12 20:49:12 ART  
Location: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Pablo Alejandro Porporatto  
Vocal  
Vocalía VI Sala B Competencia Impositiva  
Tribunal Fiscal de la Nación